



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-622-8/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Papon d.o.o. Koraj-Čelić broj 1-24 od 19.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, ugovornog tijela Općina Čelić u postupku javne nabave - Uređenje Humačkog potoka, L=150 m - faza I, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 28.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

Obrazloženje

Općina Čelić (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Uređenje Humačkog potoka, L=150 m - faza I, za koji je Obavijest o nabavi broj 306-1-3-90-3-31/23 od 03.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Papon d.o.o. Koraj-Čelić (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 27.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ donio je Odluku broj : 02-45-2932/23 u daljem tekstu pobijana Odluka. U pobijanoj odluci se, između ostalog, navodi: da je u predmetnom postupku, shodno Zapisniku o radu Komisije, ukupan broj blagovremeno pristiglih ponuda iznosio 3 (tri); Da sve pristigle ponude zadovoljavaju postavljene kvalifikacione uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i iste su označene kao prihvatljive.

Nakon razmatranja navoda iz pobijane odluke, žalilac, u zakonom ostavljenom roku blagovremeno izjavljuje žalbu u svemu zbog u ponovnom postupku pogrešno, netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kako slijedi :

A) Ugovorni organ je u tački 4.4. Tenderske dokumentacije - obrazac za cijenu ponude iz aneksa 2. propisao sledeće "Ponudači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu".

U slučaju da ponudač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ponudač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

Ugovorni organ je u tački 4.5. Tenderske dokumentacije propisao Način određivanja cijene ponude kako slijedi :

"Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama. Obzirom da se planira završetak postupka nabavke zakazivanjem i provođenjem e-aukcije cijenu će biti moguće mijenjati tokom trajanja e-aukcije. Nakon provođenja i završetka e-aukcije cijene neće biti moguće mijenjati odnosno cijene će biti nepromjenjive.

U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a naročito:

- a) sve carinske obaveze, špeditorske usluge i ostale troškove vezano za uvoz i stavljanje u promet;
- b) cijenu prijevoza;
- c) osiguranje;
- d) cijenu popratnih (dodatnih) usluga;
- e) drugi troškovi neophodni za izvođenje radova;

odnosno ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude".

Žalilac je dana 24.11.2023. godine izvršio uvid u ponudu Grupe ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje" i konstantovao sledeće :

Da je Grupa ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje" dostavila Predmjer radova suportno uslovima iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama na način da na Obrascu Predmjer radova na stranici 12., Pozicija 2. Stavka 4. "U cijenu ulazi iskop sa poprečnim transportom do 100 m i odvozom do 2.0 km sa planiranjem dna i kosina korita. Uzeto 90 % mašinski i 10 % ručni iskop" jedinica mjere m3 količina 1104,13 i poziciji 3. stavka 1. "Iskop zemlje III kat. za produbljivanje za fiksacione pragove radove izvoditi prema opisu i tehničkim uslovima datim uz predmjer" jedinica mjere m3 količina 15 za naprijed navedene pozicije nije ponuđena jedinična niti ukupna cijena za naprijed navedenu stavku.

Komisija za javne nabavke postupa suprotno uslovima iz tačke 4.4. Tenderske dokumentacije i umjesto da shodno naprijed navedenom odbaci ponudu ponuđača koji nije naveo jedinične cijene

za sve stavke sadržane u obrascu istog označava kao prihvatljivog i nastavlja sa postupkom javne nabavke.

Komisija za javne nabavke općine Čelić u ponovnom postupku i pored osnovanog navoda Žalioca kao kvalificiranog ponuđača prihvatila je grupu ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje" pri čemu su isti propustili popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene u predmjeru radova.

DOKAZ : Kopija Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude i predmjera radova grupe ponuđača

B) Tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost propisani su uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti na način da je tačkom 3.4.1. propisano :

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je tačkom 3.4.2 tenderske dokumentacije predvidio dostavljanje Dokaza za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na sledeći način :

a) Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima, uz osiguranje potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor, koji su izdali primaoci (druga ugovorna strana), a čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke i čija je vrijednost nabavke u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita.

Žalilac je dana 24.11.2023. godine Izvršio uvid u ponudu Grupe ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje" i konstantovao sledeće :

Da je na stranicama broj : 29 i 30 dostavljena Referens lista člana grupe Ponuđača „DEJKOKOP" i potvrda o uspješno izvedenim radovima broj : Ur.br: 09-3-162-05/21 od 26.05.2021. godine koja je izdata na ukupan iznos 1.710,046,22 KM.

Uvidom u naprijed navedenu potvrdu utvrđuje se da je član grupe ponuđača, "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje kao član konzorcijuma izveo "Radovi na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u općini Odžak" pri čemu Žalioc utvrđuje sledeće :

1. Da priložena potvrda ne odgovara uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji „Uređenje Humačkog potoka, L=150 m faza I" na način da je istom isključivo zahtjevano dostavljanje potvrde na ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, te da se priložena potvrda odnosi na radove na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje - radova na melioracijskim kanalima 1 faza koji po svom karakteru/kompleksnosti nisu slični radovima koji su predmet nabavke.

2. Da je Komisija u ponovnom postupku utvrđivanja materijalne istine ponovno izvršila jednostrano tumačenje dostavljenih dokumenata na način da je svjesno izbjegnuta mogućnost pojašnjenja dostavljene potvrde od strane organa koji je istu izdao u konkretnom slučaju Federalno ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede.

Rješenjem broj : JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.02.2024. godine Ugovornom organu naloženo je da zatraži pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz koji je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o. Bok (npr faktura, otpremnica, I si) kao i dokaza iz kojih je vidljiv opis radova a sve u cilju utvrđivanja načela materijalne istine.

Ugovorni organ dana 16.1.2024. godine uputio je akt broj: 05-45-2932/23 Zahtjev za pojašnjenje potvrde u predmetu "Uređenje Humačkog potoka" L= 150 m Faza I. Grupa ponuđača u predviđenom roku dostavila je Okončanu situaciju broj : 253/19 kao odgovor na naprijed navedeni Zahtjev.

Uvidom u sadržaj iste utvrđuje se da je DEJOKOP d.o.o. Odžak u za potrebe Naručioca DEN ALM COMPNANY d.o.o. Lukavac izveo radova na Melioracijskim odvodnim kanalima 1 faza te da su shodno strukturi izvedeni sledeći radovi : Geodetsko iskoličenje osi poprečnih profila i nivelete kanala, Strojno čišćenje korita kanala od obalnog rastinja, Strojni iskop kanala i razastiranje viška zemljanog materijala iz iskopa na okolne poljoprivredne površine.

Sastavni dio tenderske dokumentacije broj: 02-45-2932/23 je Predmjer radova koji se sastoji od : Pripremnih radova, Zemljani radova, Obloga korita, Ostali radova i završni radovi.

Obzirom da je žalio u ranijem vremenskom periodu izvršio uvid u Ponudu Grupe ponuđača "Arapovac putevi d.o.o. i DEJOKOP d.o.o. Bok (postupak po ranijoj žalbi) pri čemu utvrđuje sledeće "Da se najveći dio ponude odnosi na radova Obloga korita iznos 150.036,75 KM da se strukutra radova sastoji od sledećeg

III OBLOGA KORITA

1, Postavljanje filterskog sloja od šljunka granulacije od 8-32 mm ispod obloge u kosinama, fiksacionih pragova, ispod kamene obloge u betonu u dnu projektovane regulacije. Šljunak postavljati na pripremljenu podlogu, sa obaveznim nabijanjem do potrebne zbijenosti. Debljina sloja je 20 cm ispod obloge.

Obračun po m3 m3 348,90 40,00 13956,00

2, Izrada obloge od lomljenog kamena u armiranom betonu (MB 20) na kosinama sa nožicom u dnu i gredama u nožici korita, a prema uglednom profilu. Debljina obloge je 40 cm. Oblogu raditi istovremeno sa betonskom podlogom, tako da se obrađeni kamen veličine u širinu od 30-40cm a debljine do 20 cm utisne u svjež beton, a zatim tuguje cementnim malterom. Kamen za oblogu mora biti postojan na mraz, otporan na habanje. mora imati propisanu čvrstoću na pritisak. Fuge kamena na vanjskim površinama ne smiju biti šire od 2 cm.

Po završetku obloge spoljne fuge dobro očistiti i zaliti cementnim malterom 1:3. Cementni malter mora biti pripremljen sa većim procentom pucolana (PC 450), a pijesak u cementnom malteru ne smije biti dolomitskog porijekla nego

krečnjačkog, silicijskog ili kvarcnog porijekla.

U cijenu uračunato i ugrađivanje procjednica (barbakana) od plastičnih cijevi 2xDN 50mm na razmaku od 2,0 m u dnu kosine zida na lijevoj i desnoj obali. Na ulazu u cijev postaviti pocinčanu mrežu okana 5-10 mm i krupnije kamenje kako ne bi došlo do ispiranja filterskog sloja.

Obračun po m3 ugrađenog kamena

Dno regulacijem3 232,50 175,00 40687,50
232,5

* Obale regulacije: m3 432,66 165,00 71388,90
432,66

* Prelazne dionice (kameni nabacaj) m3 65,33 175,00 11432,75
65,33

3. Izrada fiksacionih pragova od lomljenog kamena u armiranom betonu MB-30 u oplati prema normalnom profilu za

fiksacione pragove bez silaznih stepenica.

Obračun po m3 ugrađenog kamena

obračunat fiksacioni na st.0+000.00 i 0+150.00 m3 13,96 210,00 2931,60
13,96

4. Nabavka, transport i ugradnja

nerekliciranog (PP ili PES) geotekstila, težine 200 g/m2 na kosinama gdje se izvodi obloga korita, stabilizacionih pragova a sve prema projektnoj dokumentaciji. Uvećano za 5% na preklope.
m2 1928,00 5,00 9640,00

UKUPNO OBLOGA KORITA 150036,75

Imajući u vidu gore navedeno Žalioc nakon izvršenog uvida u ponudu, uvida u dostavljeni predmjer radova i priloženu okončanu situaciju utvrđuje sledeće :

"Da priložena potvrda Grupe ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i Dejokop d.o.o. Bok" broj : 09-3-162-05/21 od 26.05.2021 i dostavljeno pojašnjenje po svojoj strukturi izvedenih radova u cijelosti ne odgovara izvođenju radova na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita". Žalioc ističe da se uvidom u dostavljeni predmjer radova grupe ponuđača u stavci 1.4. utvrđuje da su izvođeni radova na uređenju kanala koji se koriste za potrebe poljoprivrede, dok se u predmetnom postupku najznačajniji dio radova odnosi na Oblogu korita u svemu prema navedenom u tabeli iznad. Komisija za javne nabavke općine Čelić u ponovnom postupku utvrđivanja materijalne istine bila je dužna tražiti pojašnjenje dostavljene potvrde od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kao Investitora u konkretnom postupku, sve u cilju izbjegavanja jednostranog tumačenja navedene potvrde.

Komisija za javne nabavke općine Čelić je i u ponovno provedenom postupku načinila povredu materijalnog propisa na način da je izvršila je izmjenu tenderske dokumentacije u fazi pregleda i ocjene ponude u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti čime je kao kvalifikovanog ponuđača prihvatila onoga koji ne zadovoljava strikno definisane uslove iz tenderske dokumentacije "ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet

nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita", što predstavlja presedan u primjeni odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u konkretnom postupku uslijed jednostrane primjene Zakona o javnim nabavkama, jednostranog tumačenja dostavljenih dokumenata i ne pokazivanjem interesa za drugačijim pristupom osim da kao kvalifikovanog ponuđača ocijeni grupu ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i Dejokop d.o.o. Bok" vrši narušavanje i osnovnog principa efikasnosti postupka i pogoduje Grupi ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići" i "DEJOKOP" D.O.O. BOK, donosi nezakonitu Odluku, a takvim postupkom Žaliocu nanosi dodatne troškove.

Žalioc ističe da Rješenja Ureda za žalbe čine izvor prava i shodno tome svako ne uvažavanje zahtjeva žalioca može biti osnov za nastavak jednostrane primjenje materijalnog propisa u daljim postupcima javnih nabavki.

Izjavljivanjem žalbe žalioc od Ugovornog organa/Ureda za razmatranje Žalbi zahtjeva sledeće :

- Da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine,
- Da Ured za razmatranje žalbi Ponudu Grupe ponuđača "Arapovac putevi Ratkovići i Dejokop d.o.o. Bok" ocijeni kao neprihvatljivu obzirom da to ne želi učiniti Komisija za javne nabavke općine Čelić,
- Da naloži ugovornom organu nastavak postuka javne nabavke sa Ponuđačima čije ponude je okarakterisao kao prihvatljive.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ista u cjelosti neosnovana.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi po ranijoj žalbi žalitelja u predmetnoj nabavci broj: JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024.godine, očitujući se na iste navode koji su navedeni po ovoj stavci žalbe žalioca, naveo je: "Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 11 do 14. ponude dostavio predmjer radova sa navedenim jediničnim i ukupnim cijenama stavki, u kojem je u dijelu Zemljani radovi za stavku 2: Mašinski iskop zemlje III i IV kat. u širokom otkopu za korito projektovane regulacije. Iskopi se vrše kada su nivoi vode mali, a linije zasijecanja prema pop. profilima. Zasijecanje padine treba vršiti u kampadama, a iskop se ne smije ostaviti duži vremenski period otvorenim, odnosno izrada nasipa treba da prati iskope. Izvođač je dužan da osigura crpljenje vode na radnom mjestu, kao i sva potrebna sredstva kojim će se moći suprostaviti prodorima vode do 10 l/sec, a sve ostalo iznad ove količine se obračunava kao posebna stavka. U toku izvođenja radova potreban je stalni geotehnički nadzor radi utvrđivanja na licu mjesta promjena materijala ukoliko do njih dođe, naročito pojave podzemnih voda. U cijenu ulazi iskop sa poprečnim transportom do 100 m i odvozom do 2.0 km sa planiranjem dna i kosina korita. Uzeto 90 % mašinski, a 10% ručni iskop m3 1.104,13. Obračun po m3 iskopanog materijala prema

iskazu zemljanih masa od toga 90% mašinski m3 993.7125, izabrani ponuditelj je upisao jediničnu cijenu 15,00, ukupnu cijenu 14.905,69; od toga 10% ručno m3 110.4125 izabrani ponuditelj je upisao jediničnu cijenu 25,00 ukupnu cijenu 2.760,31. Za stavku 3. Iskop zemlje III kat.za produbljenje za fiksacione pragove. Radove izvoditi prema opisu i tehničkim uslovima datim uz predmjer radova m3 15. Obračun po m3 iskopanog materijala od toga 90% mašinski, m3 13,5 izabrani ponuditelj je upisao jediničnu cijenu od 15,00 ukupnu cijenu 202,50, od toga 10 % ručno, m3 1,5 izabrani ponuditelj je upisao jediničnu cijenu 25,00, ukupnu cijenu 37,50. Iz svega navedenog proizilazi da je izabrani ponuditelj za stavku 2. Zemljanih radova ponudio jediničnu cijenu 40,00 KM i ukupnu cijenu 17.666,00, a za stavku 3. Jediničnu cijenu 40,00 KM i ukupnu cijenu 240,00 KM, što je u skladu sa tačkom 4.4. tenderske dokumentacije i napomenom Obrasca za cijenu ponude kojima je propisano da se za svaku stavku mora navesti cijena.Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.“

Uvažavajući navedeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Komisija za nabavke je i u ponovnom postupku ocijenila ponudu grupe ponuđača „Arapovac putevi“ Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok Orašje kao prihvatljivu. Da je postupila suprotno od navedenog, Komisija bi radila suprotno odredbama i nalogima Ureda. S tim u vezi, Komisija je postupila po navodima Rješenja Ureda, koje je usvojilo žalbu žalioca, pa je na osnovu takvog Rješenja, Komisija za nabavke u ponovnom postupku ocijenila kao prihvatljive i ponude žalioca (d.o.o. „Papilon“ Koraj-Čelić i „MI-TRADE“ d.o.o. Vražići) te predložila ugovornom organu da zakaže e-aukciju dana 25.01.2024.godine u 14:15 h. Ugovorni organ je proveo e-aukciju u zakazano vrijeme i dostavio Komisiji izvještaj o toku i završetku e-aukcije 25.01.2024. godine u 14:30 h. U izvještaju je kreirana konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji, prema kriteriju najniže ponuđene cijene, a po kojoj je najpovoljnija grupa ponuđača: „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje sa ponuđenom cijenom i nakon održane e-aukcije u iznosu od 220.000,00 KM bez PDV-a. Odnosno, ponuđači nisu umanjivali cijene na e-aukciji. Dana 26.01.2024.godine Agencija za javne nabavke BiH obavijestila je ugovorni organ da je ponuđač d.o.o. „Papilon“ Koraj-Čelić poslao zahtjev za ponovnim zakazivanjem e-Aukcije u postupku 306-1-3-90/23 - Uređenje Humačkog potoka, L=150 m - faza I, navodeći kao razlog za ponovnim zakazivanjem e- aukcije da je prilikom podnošenja ponude, sistem u nekoliko navrata izbacivao grešku. Dana 31.01.2024.godine Agencija je obavijestila ugovorni organ da je odbila zahtjev ponuđača za ponovnim zakazivanjem e-aukcije iz sljedećeg: “Nakon detaljne analize sistema ustanovljeno je da u ovoj e-aukciji nisu zabilježeni tehnički problemi na infrastrukturi za koju je odgovorna Agencija. U toku cijele e-aukcije konekcija na serveru je bila stabilna. U skladu sa članom 9. stav (7) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23), Agencija nema osnov za ponovno zakazivanje ove e-aukcije. U aukciji je zabilježen pokušaj podnošenja ponude u momentu završetka e-aukcije, što je moglo rezultirati greškom koja je prijavljena. U nastavku je log vaših prijava kao log pokušaja podnošenja ponuda po završetku e-aukcije:

25.01.2024 I 07:58:48 | Web | papilon | User successfully logged into portal.

25.01.2024 I 11:37:13 | Web | papilon | User successfully logged into portal.

25.01.2024 I 14:02:38 | Web | papilon | User successfully logged into portal.

25.01.2024 I 14:30:05 | Info | Workflow | | Aukcija je završila.

25.01.2024 I 14:30:05 | Info | Supplier | papilon | Profile ID 8938 je podnio ponudu za aukciju 844821."

Nakon ove obavijesti ugovorni organ je nastavio sa postupkom te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-2932/23 od dana 05.02.2024.godine u otvorenom postupku javne nabavke radova "Uređenje Humačkog potoka, 1=150 m - faza I".

Tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije određeno je da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a. b) Da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili bachelor inženjer građevine sa minimalno 240 ECTS bodova sa položenim stručnim ispitom i minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva u struci (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) koji će biti angažovan na poslovima koji su predmet ove nabavke. Tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije određeno je da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima, uz osiguranje potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor, koji su izdali primaoci (druga ugovorna strana), a čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke i čija je vrijednost nabavke u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a. Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, b) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili bachelor inženjer građevine sa minimalno 240 ECTS bodova sa položenim stručnim ispitom i minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva u struci (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) koji će biti angažovan na predmetnim radovima potrebno je dostaviti: diplomu o stečenoj stručnoj spremi, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, uvjerenje ili potvrdu o radnom iskustvu u struci.

Članom 48. tačka 3. Zakona propisano je sljedeće: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima, što je navedeno i u tački 3.4.2. Tenderske dokumentacije.

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024.godine Ured za razmatranje žalbi je naložio ugovornom organu, odnosno Komisiji da od grupe ponuđača: „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje, odnosno „DEJOKOP“ d.o.o. Bok- Orašje traži pojašnjenje potvrde o uredno izvedenim radovima u smislu da dostave pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojeg je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok (npr. faktura, otpremnica i si. iz kojih je vidljiv iznos koji je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok), kao i dokaz iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili slično iz čega je vidljiv opis radova). Komisija je dana 16.01.2024.godine uputila dopis za pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojeg je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok (npr. faktura, otpremnica i si. iz kojih je vidljiv iznos koji je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok), kao i dokaz iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili slično iz čega je vidljiv opis radova). Prilikom navedenog, komisija se vodila uputama Ureda za razmatranje žalbi i odredbama Zakona, odnosno članom 48. stav (5) Zakona koji propisuje da Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojašne dostavljene reference; a ne od druge strane (Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kao investitora), odnosno strane koja je izdala potvrdu. Ugovornom organu, odnosno Komisiji nije jasno kako je žalitelj došao do zaključka da prilikom pregleda i ocjene ponuda i ostale dokumentacije koja se tiče postupka, komisija jednostrano tumači dokaze. Ako bismo se tim zaključkom vodili, onda svaka komisija bilo kojeg ugovornog organa jednostrano tumači dokaze. Ponuđač je dostavio traženo dana 22.01.2024.godine, a komisija za nabavke je dana 23.01.2024.godine izvršila pregled dokumentacije koju je dostavio navedeni ponuđač. Kako je članom 4. stav (1) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“, broj 103/14 i 49/23) propisano da prilikom imenovanja članova komisije, ugovorni organ vodi računa da većina članova komisije poznaje propise o javnim nabavkama i da najmanje 1 član komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabavke, to je općinski načelnik rješenjem o imenovanju komisije za nabavku broj: 02-45-2932/23 od 02.10.2023.godine u predmetnom postupku nabavke kao predsjedavajućeg Komisije imenovao člana koji posjeduje stručnost iz oblasti predmeta ove javne nabavke sa dugogodišnjim iskustvom u svom radu, između ostalog u Općini Celić u Službi za urbanizam, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti građevinarstva, smjer organizacija građenja i nadzor gradilišta, po program koji je propisan pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture, građevinarstva, mašinstva i elektrotehnike, izdatog od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja i okoliša.

Komisija je po pristiglom pojašnjenju potvrde o uspješno izvedenim radovima broj: Ur.br: 09-3-162-05/21 od 26.05.2023.godine, koja je izdata na ukupan iznos 1.710.046,22 KM utvrdila sljedeće: da je kao član grupe ponuđača u predmetnom postupku „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje izveo „Radovi na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u općini Odžak“ u ukupnom iznosu od: 256.898,70 KM, da se u navedenoj potvrdi radi o radovima koji imaju elemente planiranog

uređenja vodotoka (čišćenje korita, profiliranje prema projektovanoj geometriji i geodetskom iskolčenju), da radovi koji su predmet tenderske dokumentacije u ovom dijelu u potpunosti odgovaraju radovima opisanim u priloženoj potvrdi te da se djelimično odstupanje može pronaći u odabranom tehničkom rješenju za završnu oblogu korita. Ugovorni organ u ovom slučaju mora naglasiti da prilikom određivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji ne smije nezakonito ograničavati konkurenciju u vidu da precizira konkretna projektantska rješenja uređenja vodotoka koja se mogu koristiti kao referenca, obzirom da bi takvim defmisanjem uslova došlo do nejednakog diskriminirajućeg ponašanja prema ponuđačima, te ne bi bila obezbijedena pravedna i aktivna konkurencija, što bi rezultiralo neopravdanim smanjenjem broja ponuđača. Usporedbom radova iz tenderske dokumentacije i dostavljene potvrde, konkretno se može zaključiti sljedeće:

- U oba slučaja se radi o planiranom uređenju korita relativno malih dimenzija
- U oba slučaja se koristi ista ili slična tehnologija radova
- Količine zemljanih radova iz potvrde ponuđača višestruko premašuju količine radova opisanim tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu navedenih zapažanja te ocjene dokaza, Komisija je zaključila da je priložena dokumentacija dovoljan i adekvatan dokaz tehničke, kadrovske i logističke opremljenosti ponuđača u konkretnom slučaju. Ipak, riječ je o nabavci koju nabavlja ugovorni organ kojem je i u cilju da se radovi adekvatno i uspješno izvedu.

Komisija za javne nabavke u ponovo provedenom postupku nije izvršila izmjenu tenderske dokumentacije u fazi pregleda i ocjene ponude u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti te time kao kvalifikovanog ponuđača prihvatila onog koji ne zadovoljava striktno defmisanе uslove iz tenderske dokumentacije “ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita”, što predstavlja presedan u primjeni odredbi Zakona, kako to navodi žalitelj u žalbi. Komisija je na osnovu svega gore navedenog ocijenila potvrdu izabranog ponuđača u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi u žalbi da ugovorni organ jednostrano primjenjuje Zakon o javnim nabavkama, jednostrano tumači dostavljane dokumente i ne pokazuje interes za drugačijim pristupom osim da kao kvalifikovanog ponuđača ocijeni grupu ponuđača „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok vrši narušavanje i osnovnog principa efikasnosti postupka i pogoduje grupi ponuđača „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok, donosi nezakonitu Odluku, a takvim postupkom žaliocu nanosi dodatne troškove, su neutemeljeni. Komisija za javne nabavke, ugovorni organ, u svemu su postupili po navodima iz Rješenja ureda za razmatranje žalbi. Tokom ponovljenog postupka su se vodili osnovnim principima Zakona, prema ponuđačima se ponašali jednako i nediskriminirajuće, obezbijedili pravednu i aktivnu konkurenciju, a sve s ciljem

najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovornom organu je najviše u cilju okončanje postupka nabavke na zakonit način, te provođenje planiranih nabavki kroz radove na izgradnji i uređenju lokalne zajednice i najefikasnijem korištenju javnih sredstava.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku postupio u svemu po uputama Ureda za razmatranje žalbi, vodio se opštim principima; postupao je transparentno, u postupku javne nabavke prema ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminirajuće, obezbijedio je pravednu i aktivnu konkurenciju, i sve s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ista u cjelosti neosnovana, te svoje izjašnjenje zajedno sa dokumentacijom prosleđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-622-4/24 od 28.02.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

- Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Grupa ponuđača "ARAPOVAC PUTEVI" D.O.O. I "DEJO KOP" D.O.O. BOK popunila Predmjer radova u skladu sa napomenom Obrasca za cijenu ponude da se za svaku stavku mora navesti cijena i stoga žalbeni navod broj 1. Odbija kao neutemeljen.

Uvidom u predmjer radova utvrđuje se da isti nije popunjen u skladu sa Aneksom 2 TD.

- U pogledu navoda Žalitelja koji se odnose na tumačenje dostavljene potvrde Ugovorni organ iznosi irelevantne navode kojima potvrđuje stručnost lica koja su članovi Komisije za javne nabavke.

Ugovorni organ nije u cijelosti razumio sadržaj žalbenih navoda, te shodno tome iznosi irelevantne činjenice o članovima Komisije za javne nabavke o čemu se ne raspravlja u postupku.

- Ugovorni organ u dijelu izjašnjenja priznaje djelimično odstupanje dostavljenje potvrde od postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji a što zahtjeva predloženo tehničko rješenje.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji na jasan način definisao karakter i kompleksnost radova koje zahtjeva i to "Radovi na regulaciji/uređenju riječnog korita". Grupa ponuđača ARAPOVAC PUTEVI" D.O.O. I "DEJO KOP" D.O.O. BOK mogla je postavljanjem pitanja i zahtjeva izvršiti pojašnjenje tenderske dokumentacije što nije učinjeno i shodno tome Ugovorni organ dužan je postupiti po navedenim uslovima i odbaciti Ponudu.

- Ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama uzima za parvo raspravljati o razlozima zbog kojih Žalioc nije učestvovao na e-aukciji, svojim navodima u izjašnjenju vrši nepoštivanje instituta izjavljivanj žalbe.

Imajući u vidu naprijed navedeno Žalioc ističe :

Da u cijelosti ostaje kod izjavljenih žalbenih navoda u žalbi, da je Ugovorni organ samo formalno izvršio postupanje po prethodno donesenom Rješenju ureda za razmatranje žalbi, bez da je u ponovnom postupku utvrdio ispravno činjenično stanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-622-5/24 od 28.02.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je grupa ponuditelja "Arapovac putevi Ratkovići i "DEJOKOP" d.o.o. Bok Orašje" dostavila Predmjer radova suportno uvjetima iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavama na način da na Obrascu Predmjer radova na stranici 12., Pozicija 2. Stavka 4. "U cijenu ulazi iskop sa poprečnim transportom do 100 m i odvozom do 2.0 km sa planiranjem dna i kosina korita. Uzeto 90 % mašinski i 10 % ručni iskop" jedinica mjere m3 količina 1104,13 i poziciji 3. stavka 1. "Iskop zemlje III kat. za produbljenje za fiksacione pragove radove izvoditi prema opisu i tehničkim uslovima datim uz predmjer" jedinica mjere m3 količina 15, za naprijed navedene pozicije nije ponuđena jedinična niti ukupna cijena za naprijed navedenu stavku, a Komisija za javne nabave postupa suprotno uvjetima iz točke 4.4. Tenderske dokumentacije i umjesto da shodno naprijed navedenom odbaci ponudu ponuditelja koji nije naveo

jedinične cijene za sve stavke sadržane u obrascu istog označava kao prihvatljivog i nastavlja sa postupkom javne nabave.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u predmetnom postupku javne nabave već donosilo odluke po žalbama i to Rješenja broj JN2-03-07-1-3542-8/23 od 12.01.2024. godine i broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine, a u Rješenju broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine ovo tijelo je navelo:

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 11. do 14. ponude dostavio Predmjer radova sa navedenim jediničnim i ukupnim cijenama stavki, u kojem je u dijelu Zemljani radovi za stavku 2:

2. Mašinski iskop zemlje III i IV kat u širokom otkopu za korito projektovane regulacije. Iskopi se vrše kada su nivoi vode mali, a linije zasijecanja prema pop.profilima. Zasijecanje padina treba vršiti u kampadama, a iskop se ne smije ostaviti duži vremenski period otvorenim, odnosno izrada nasipa treba da prati iskope.

Izvođač je dužan da osigura crpljenje vode na radnom mjestu, kao i sva potrebna sredstva kojim će se moći suprotstaviti prodorima vode do 10 l/sec., a sve ostalo iznad ove količine se obračunava kao posebna stavka.

U toku izvođenja radova potreban je stalni geotehnički nadzor radi utvrđivanja na licu mjesta promjena materijala ukoliko do njih dođe, naročito pojave podzemnih voda.

U cijenu ulazi iskop sa poprečnim transportom do 100 m i odvozom do 2.0 km, sa planiranjem dna i kosina korita. Uzeto 90% mašinski, a 10 % ručni iskop, m³ 1104,13

Obračun po m³ iskopanog materijala prema

iskazu zemljanih masa

od toga 90 % mašinski,

m³ 993.7125, izabrani ponuditelj

upisao jediničnu cijenu 15,00, ukupnu cijenu 14.905,69

od tog 10% ručno,

m³ 110.4125, izabrani ponuditelj je upisao

jediničnu cijenu 25,00, ukupnu cijenu 2,760, 31.

Za stavku 3:

3. Iskop zemlje III kat za produbljenje za fiksacione pragove. Radove izvoditi prema opisu i tehničkim uslovima datim uz predmjer radova, m³ 15

Obračun po m³ iskopanog materijala

od toga 90 % mašinski,

m³ 13,5, izabrani ponuditelj je upisao

jediničnu cijenu 15,00, ukupnu cijenu 202,50

od toga 10% ručno,

m³ 1,5, izabrani ponuditelj je upisao

jediničnu cijenu 25,00, ukupnu cijenu 37,50.

Iz svega navedenog proizilazi da je izabrani ponuditelj za stavku 2. Zemljanih radova ponudio jediničnu cijenu 40,00 KM i ukupnu cijenu 17.666,00, a za stavku 3. jediničnu cijenu 40,00 KM i ukupnu cijenu 240,00 KM, a što je u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije i napomenom Obrasca za cijenu ponude kojima je propisano da se za svaku stavku mora navesti cijena. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U kontekstu navedenog, ovo tijelo predmetni žalbeni navod odbija kao **neutemeljen**, kako je to već obrazloženo u Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine.

Žalitelj dalje navodi da je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.02.2024. godine ugovornom tijelu naloženo da zatraži pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojih je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o. Bok (npr faktura, otpremnica, i sl) kao i dokaza iz kojih je vidljiv opis radova a sve u cilju utvrđivanja načela materijalne istine, a ugovorno tijelo je dana 16.1.2024. godine uputilo akt broj: 05-45-2932/23 Zahtjev za pojašnjenje potvrde u predmetu "Uređenje Humačkog potoka" L= 150 m Faza I, na koji je grupa ponuditelja u predviđenom roku dostavila Okončanu situaciju broj : 253/19 kao odgovor na naprijed navedeni Zahtjev, a uvidom u sadržaj iste, žalitelj ističe da je utvrdio da je DEJOKOP d.o.o. Odžak za potrebe naručitelja DEN ALM COMPNANY d.o.o. Lukavac izveo radove na Melioracarijskim odvodnim kanalima 1 faza te da su shodno strukturi izvedeni sljedeći radovi : Geodetsko iskoličenje osi poprečnih profila i nivelete kanala, Strojno čišćenje korita kanala od obalnog rastinja, Strojni iskop kanala i razastiranje viška zemljanog materijala iz iskopa na okolne poljoprivredne površine, dok je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije broj: 02-45-2932/23 Predmjer radova koji se sastoji od: Pripremnih radova, Zemljani radova, Obloga korita, Ostalih radova i završnih radovi, pa žalitelj ističe da se uvidom u dostavljeni predmjer radova grupe ponuditelja u stavci 1.4. utvrđuje da su izvođeni radova na uređenju kanala koji se koriste za potrebe poljoprivrede, dok se u predmetnom postupku najznačajniji dio radova odnosi na Oblogu korita u svemu prema navedenom u tabeli iznad.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:

Ponudač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

- a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponudač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

3.4.2. Dokazi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- a) Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponudač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima, uz osiguranje potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor, koji su izdali primaoci (druga ugovorna strana), a čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke i čija je vrijednost nabavke u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji **riječnog korita**.

Uvidom u okončanu situaciju, koju je dostavio izabrani ponuditelj, ovo tijelo je utvrdilo da se pod vrstom radova iz ugovora navodi: Radovi na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u Općini Odžak, a pod vrstom radova koji čine okončanu situaciju navedeno je: radovi na melioracijskim odvodnim kanalima za koje je u opisu radova navedeno:

Geodetsko iskolčenje osi, poprečnih profila i niveleta kanala; strojno čišćenje korita kanala od obalnog raslinja-srednje obraslo, sječa stabala i vađenje korjena i panjeva (kategorija 1); strojno čišćenje korita kanala od obalnog raslinja-gusto obraslo, sječa stabala i vađenje korjena i panjeva (kategorija 2, kategorija 3);strojni iskop kanala u materijalu C kategorije s uređenjem i planiranjem profila; razastiranje i planiranje viška zemljanog materijala iz iskopa na okolne poljoprivredne površine.

Uvidom u Predmjer radova predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da se, pored pripremnih i zemljanih radova koji se sastoje od strojnog sječenja grmlja, drveća i drugog niskog raslinja, vađenja panjeva, uklanjanja otpada, strojnog skidanja zemlje, strojnih iskopa zemlje, izrade nasipa, predmetni radovi odnose i na radove obloge korita koji se sastoje od postavljanja filterskog sloja od šljunka, izrade obloge od lomljenog kamena u armiranom betonu, izrade fiksacionih pragova od lomljenog kamena u armiranom betonu MB – 30, ugradnje nerekicliiranog (PP ili PES) geotekstila težine 200 g/m2 na kosinama gdje se izvodi obloga korita.

Imajući u vidu da je ovo tijelo predmet vratilo ugovornom tijelu da u ponovnom postupku od izabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje potvrde **uz predočenje dokaza** iz kojih je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o., Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. dokaza iz kojih je vidljiv iznos koji je realizirao Dejokop d.o.o. Bok) , **kao i dokaza iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova** iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili sličnih dokaza iz kojih je vidljiv opis radova), a sve u cilju utvrđivanja materijalne istine, te potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, odnosno jesu li izvedeni radovi po predmetnom ugovoru po karakteru i kompleksnosti slični predmetu konkretne nabave i da li je Dejokop d.o.o. Bok radove izveo u minimalnom iznosu od 100.000,00 KM bez PDV-a, ovom tijelu ostaje nejasno kako je ugovorno tijelo zaključilo da izabrani ponuditelj ima iskustvo na radovima čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, budući da je ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno navelo da se pod sličnim radovima podrazumijevaju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita. S obzirom da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom samo propisalo da se pod sličnim radovima kao što je predmet konkretne nabave smatraju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, a izabrani ponuditelj je kao pojašnjenje potvrde dostavio okončanu situaciju koja se odnosi na radove na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u općini Odžak, a to su radovi na melioracijskim odvodnim kanalima I faza, ugovorno tijelo je u postupku pred ovim tijelom sukladno članku 102. stavak (2) ZJN bilo dužno dokazati da se radovi iz okončane situacije odnose na radove na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, jer je samo tako definiralo pojam sličnih radova, posebno iz razloga što pored zemljanih i pripremljenih radova, radovi iz predmetne tenderske dokumentacije obuhvataju i radove definirane kao „obloga korita“, a ovo tijelo iz okončane situacije koju je dostavio izabrani ponuditelj nije mogao nesporno zaključiti da radovi na

melioracijskim odvodnim kanalima I faza, obuhvaćaju i radove „obloge korita“ niti je iz cjelokupne okončane situacije koju je dostavio izabrani ponuditelj kao pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru ovo tijelo nesporno moglo zaključiti da su izvedeni radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, kako je to eksplicitno tražilo ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, navodeći u točki 3.4.2. TD da se pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabave smatraju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita.

Budući da ugovorno tijelo samo paušalno u izjašnjenju navodi da su radovi slični, da predsjedavajući Komisije ima dugogodišnje iskustvo iz oblasti predmeta nabave, što ovo tijelo ne spori, ali ističe da je ugovorno tijelo navode o sličnosti radova iz dostavljene okončane situacije sa radovima na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, bilo dužno u postupku pred ovim tijelom potkrijepiti konkretnim dokazima, što je propustilo.

Stoga, kako je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN u postupku pred ovim tijelom propustilo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, ovo tijelo žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN, a ugovorno tijelo je u ponovnom postupku dužno jasno i nesporno utvrditi pravo stanje stvari na osnovu zahtjeva iz tačke 3.4.2. TD kojom je definiran pojam sličnih radova, predmjera radova predmetne tenderske dokumentacije i dostavljene okončane situacije izabranog ponuditelja.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VJEĆA

Josip Dragić, dipl.fur.

Dostaviti:

- Papiilon d.o.o. Koraj-Čelić
- Općina Čelić
- Arapovac putevi d.o.o. Čelić
- evidencija
- a/a